

О ПРЕОДОЛЕНИИ ПОСЛЕДСТВИЙ КРИЗИСА В РОССИИ

Для того чтобы преодолеть последствия финансового кризиса и извлечь уроки, необходимо понять его причины и выработать систему действий, которая позволит прогнозировать возможность наступления кризисов различного уровня: мировых, национальных, региональных, кризисов отдельной отрасли, комплекса, предприятия. Несмотря на сложность современного устройства отдельных государств, компаний, предприятий, можно провести анализ их функционирования, используя простое определение: «Экономика — это здравый смысл». Пользуясь им, можно понять целесообразность или ошибочность принимаемых решений и действий на их основе на любом уровне.

Первый урок финансового кризиса состоит в том, что если финансовые обязательства превышают реальные сбережения и они переоценены из-за завышенного представления, ажиотажного спроса, спекуляции при появлении каких-то негативных явлений, наступает финансовый кризис. В этих условиях с цикличностью, соответствующей циклам спада, можно прогнозировать кризис, наиболее глубокий, когда циклы спада длинного (50–70 лет), среднего (15–20 лет) и короткого (5–6 лет) совпадают.

Нарушение баланса между доходами и расходами любого сектора экономики вызывает нарушение спроса на финансовые инструменты из-за конкуренции, что может вызывать инфляцию, повышение процентной ставки на инвестиции. Нарушение рыночного равновесия между спросом и предложением на финансовом рынке вызывает риск в ликвидности финансовых обязательств: выполнение во времени (кратко-, средне-, долгосрочно), срока погашений, ставки дохода, степени обеспеченности дохода. Агентства для фирм, которые прошли оценку стоимости акций на фондовом рынке, публикуют котировки (с относительной достоверностью) надежности и качества ценных бумаг. Кстати, степень достоверности этих котировок характеризует ситуацию на финансовом рынке США перед кризисом.

Ключевой параметр, влияющий на распределение ресурсов в рыночной экономике, — это набор рыночных стоимостей. Если эти стоимости определяются неточно (смещенно, как говорят экономисты), то ресурсы распределяются неправильно и через какое-то время экономика впадает в кризис, в частности, неумеренный выпуск деривативов (вторичных ценных бумаг). Нельзя выпускать деривативов на сумму свыше 70 % стоимости недвижимости (материальных активов), реально за ними стоящей. Безудержный выпуск деривативов для американской ипотеки при смещении оценки стоимости привел к кризису. Пирамида деривативов, которую строил американский бизнес с благословения Федеральной резервной системы и с помощью которой американский бизнес уже не в обмен товаров на пустые доллары, а в обмен на еще более

¹ Генеральный директор объединения «Союз строителей Владимирской области», профессор Владимирского государственного университета, заслуженный строитель РФ, д-р экон. наук, профессор, академик Международной академии инвестиций и экономики строительства, Председатель Владимирского регионального отделения. E-mail: ssvokoz@mail.ru

мифические виртуальные ценные бумаги намеревался обобрать весь мир и построить новую Америку как страну мечты, за счет всего мира, обвалилась гораздо раньше, чем ожидалось. Именно деривативы, широко разрекламированные как сверхдоходные ценные бумаги, на которые, как на наркотик, были посажены министры финансов наиболее быстро развивающихся стран, стали фундаментом этих пирамид [5, с. 40].

Деривативные факторы роста отечественных фондовых рынков, неконтролируемое наращивание инвестиций и другие экстенсивные факторы [8] создали двойственные отрицательные эффекты в экономике страны. Иными словами, при наращивании инвестиций без эквивалентной отдачи под прикрытием мнимого успеха в реальной экономике, с одной стороны, тут же ускоряется рост спроса, появляются относительный дефицит, удорожание единицы потребления и, как следствие, денежная инфляция или инфляция спроса. С другой стороны, в силу неизбежного повышения капиталоемкости и соответствующего снижения инвестиционной отдачи автоматически ускоряются рост издержек производства и далее рост стоимости единицы предложения. Отсюда появление второго отрицательного эффекта — эффекта инфляции производства, кратно более разрушительного, чем эффект инфляции спроса [9, с. 32].

Не понимая, как выстроить финансирование реального сектора экономики без наличия адекватных объемов денежных средств, государство снимает с себя хлопоты с размещением производственных сил, научным сопровождением, инженерным обеспечением, финансовым аудитом, модернизацией и строительством, делегируя частным инвесторам право быть полноправными организаторами инвестиционного процесса.

Основная функция региональных и муниципальных органов власти в такой системе распределения обязанностей будет заключаться в выделении земельных участков и распределении средств бюджета. Отпадает необходимость в «центрах управления», в штате высококвалифицированных стратегов, ученых, производственников. Зато нужно много финансистов, юристов, бухгалтеров. Исчезают опасения по недостаточной профессиональной и технической комплектации управленцев в составе региона, муниципального образования, которым предстоит разработать и реализовать подпрограммы социально-экономического развития, — таковых не требуется!

Какая роль при этом отводится фундаментальной и отраслевой науке? Понятным языком объяснил министр транспорта И. Е. Левитин 7 марта 2007 г. (у этой отрасли есть министерство): «Это вопрос отношения бизнеса и государства. Вот бизнес, когда заинтересован, они наймут любого: институты, научное сопровождение любое...». Проявятся ли современный потенциал, финансовые ресурсы для его обеспечения и последующего научно-технического сопровождения? Государство в лице чиновников освобождено от тяжелого бремени нахождения соисполнителей, включая науку. Например, развитие транспортной инфраструктуры связано с районами, богатыми запасами полезных ископаемых, которые необходимо разрабатывать, — в стране с экономической моделью экспортно-сырьевого типа. Подход нашего государства противоречит всем известным правилам, давно существующим в мире. Государство инвестирует в науку, в создание инфраструктуры, бизнес строит заводы, занимается освоением территорий на определенных условиях.

Мы размещаем средства в так называемый стабилизационный фонд, в американские ценные бумаги. При сырьевой направленности нашей экономики росла зависимость от мирового кризиса. С началом кризиса произошли спад в потреблении сырья (углеводороды, металл) и снижение цен, мы оказались в тяжелом положении, поскольку бюджет страны определяется, прежде всего, выручкой от экспорта

нефти, газа и другого сырья. Соответственно, и глубина кризиса более значительная. У них спад 2 %, а у нас по промышленному производству спад от 10 до 30 %. Выход из кризиса мы начнем не раньше, чем восстановятся мировые цены на сырье, и выйдем на полгода-год позже развитых стран.

В строительстве можно было избежать кризиса, компенсировав упавший частный спрос государственным спросом. Вложив деньги в строительство, Россия получила бы мультипликативный эффект в смежных отраслях и прошла бы весь этот период вообще без заметных потрясений. Достаточно посчитать, сколько требуется средств на социальное жилье, покупку жилья для военных. Для компенсации 30 % спада надо компенсировать государственный спрос примерно 20 млн кв. м в год. При себестоимости около 20–22 тыс. рублей за кв. м нужно вложить 400–440 млрд рублей. Вместо спасения банков, в которые вложены почти 10 трлн рублей, — это копейчатая сумма. Вложение в реальный сектор экономики создает рабочие места. Одно рабочее место на стройке генерирует до 10 рабочих мест в смежных отраслях. Вкладывать нужно прежде всего в отрасли, определяющие развитие: это строительство, инвестиции в инфраструктурные проекты. С помощью государства ИСК сможет пережить финансовое лихолетье, отсеяв слабых, сократив число посредников, укоротив цепочку создания объектов недвижимости. Финансовый кардиостимулятор — не самый эффективный способ разрешения сложившейся ситуации, но иных доступных в краткосрочной перспективе средств у государства просто нет. Помогая строительному бизнесу, необходимо требовать повышения его эффективности, а для этого нужна выверенная работа, чтобы локальный кризис в ИСД не перерос в системный, чтобы рецессия, когда падает индекс роста только строительного производства, не перешла в депрессию, когда лихорадит всю экономику страны. Недостаток такой финансовой помощи — вероятность того, что деньги будут потрачены, а новые мощности введены не будут. Помогать необходимо напрямую производителям строительной продукции и населению, а не крупным девелоперам, которые в основной массе не создают ценности (являются спекулянтами и перекупщиками) [6, с. 62]. Отсутствие государственной поддержки кредитования привело к недоступности кредита. Завышена ставка рефинансирования банка России, наблюдаются сложность и затратность процедуры оформления кредита, обязательность залога, нераспределенность рисков между участниками, отсутствие системы страхования договоров. Финансово и социально-экономически не обоснована принятая модель ипотечного кредитования через АИЖК, прямой выкуп квартир или строительство социального жилья стоит стране дешевле, чем она тратит на поддержку ипотеки.

Под влиянием глобальных противоречий мировой экономики правительство приспособляло экономику страны к потребностям мирового рынка: неуклонно возрастала сырьевая направленность общественного производства, увеличивался экспорт топливно-энергетических ресурсов. Изменялась структура ВВП: сокращалась доля промышленного и сельскохозяйственного производства и возрастала доля сферы услуг (до 54 % от ВП). Это привело к массовой безработице, падению производительности труда и другим последствиям [2, с. 35].

Кризис стал следствием сырьевого варианта развития экономики. Вместо модернизации экономики был создан стабилизационный фонд. Наличие у государства финансовой закладки сегодня считается чуть ли не заслугой наших финансистов, которые признают, что запасов хватит на 2–3 года. А что потом, ведь с пустым карманом что в кризис, что после него много не заработаешь [7, с. 18]. Надо выделять деньги реальному сектору экономики и меньше заниматься фондовыми рынками,

банками. Для рационального использования еще имеющихся денег надо думать о будущем, отказаться от сырьевого варианта развития, так как «даже запредельные цены на нефть не спасут нас от убогого экономического и, конечно же, социального положения...» [4, с. 7]. Необходимо поставить экономику России на инновационные рельсы, создать стимулы инновационным компаниям.

Отсутствие взвешенной политики по отношению к реальному сектору экономики показывает ситуацию с кредитным портфелем российских банков. Из 20,65 трлн рублей кредиты организаций составляют две трети — 13,75 трлн рублей. При просрочке более 12–15 % от портфеля банковской системы требуется помощь государства. Эта ситуация не возникает, если реальный сектор будет производить продукцию, пользующуюся спросом на внутреннем рынке, работающие будут получать зарплату и оплачивать кредиты. Кредиты физических лиц составляют в портфеле 19,54 %, а объем просрочки пока 4,05 %, но просроченная задолженность банкам растет [1, с. 6]. Чтобы не допустить повторной кризисной ситуации у российских банков, не допустить роста просрочки, необходимо создать условия для внутреннего спроса путем прямого кредитования организации или выкупа задолженности.

Ощувив дыхание мирового финансово-экономического кризиса, многие страны создали пакеты антикризисных мер, направленных на оживление конъюнктуры. В Германии первый пакет предусматривает выделение около 50 млрд евро до 2010 г. на преодоление кризисных явлений в экономике. Планируется увеличение государственных инвестиций в образование, развитие дорожно-транспортной сети. Сумма «строительных» капиталовложений составит около 18 млрд евро. Вместе с первым антикризисным пакетом инвестиции с целью оживления экономической конъюнктуры превысят 80 млрд евро, что соответствует 3 % ВВП ФРГ.

15 мая 2009 г. Президент РФ Д. А. Медведев заявил, что при нем будет создана специальная Комиссия по модернизации и технологическому развитию экономики. Нормальные, «вменяемые» бизнесмены хорошо знают современную экономику. Покупая активы в развитых странах, они вкладывают в технологически продвинутые отрасли — в химию, в точное машиностроение, в водородную и малую энергетику [3].

Для того чтобы банки могли финансировать инновационные проекты, надо менять политику денежных властей. Нужно обратить внимание на высокую цену финансового ресурса, которая во многом зависит от этой политики. Если первичная стоимость ресурса закладывается на уровне 11–13 %, то ставка по кредиту коммерческого банка будет не ниже 18–20 %. Такие ставки состоят из цен первичного ресурса (11–13 %), операционных издержек (2–3 %), маржи банка (2–3 %) и цены возмещения риска кредитования (3–4 %). Сегодня многие страны идут по пути сокращения ставок рефинансирования до уровня, близкого к нулю. При этом инфляция в этих странах достаточно низкая (Япония — 1,57 %, США — 4,22 %, Великобритания — 3,78 %, ЕС — 2–4 %). Даже в условиях кризиса процентные ставки по кредитам не превышают 6–9 %. Низкие процентные ставки по кредитам способствуют расширению производства, росту конкуренции и сокращению инфляции.

Представляемое государством антикризисное рефинансирование решает только текущие проблемы с ликвидностью кредитных организаций и не может быть направлено банками на кредитование экономики в силу своей краткосрочности. Необходимо найти источники фондирования банковской системы с минимальным сроком 2–3 года, в том числе разрешить банку России рефинансировать банки на сроки более двух лет. Сейчас максимальный срок кредитов Банка России без обеспечения составляет 6 месяцев.

Проблема беззалогового финансирования экономики связана с представлением права на получение беззалогового рефинансирования всеми банками, относящимися по экономическому положению к 1-й, 2-й и 3-й классификационным группам в соответствии с указанием банка России от 30 апреля 2008 г. № 2005-У «Об оценке экономического положения банков», независимо от наличия в них международных или российских рейтингов; созданием в регионах фондов гарантирования межбанковских кредитов с участием государственных средств.

Следуя опыту развитых стран, целесообразно восстановить доверие между субъектами экономики путем гарантирования их отношений. При такой системе государство будет выделять банкам ресурсы на выдачу целевых кредитов и субсидировать часть процентных ставок по этим кредитам. Заслуживают внимания направления использования средств, выделяемых отдельными странами на борьбу с финансовым кризисом. Показателен пример Китая, который 100 % государственных средств направляет на поддержку производственного сектора. По имеющимся данным, Китай сохранил и в период кризиса высокие темпы экономического развития. Другие страны, кроме России и Китая, от 11 до 60 % средств направляют на государственные гарантии (см. табл.).

Таблица

**Направления использования государственных средств
в условиях финансового кризиса**

Страна	Направления, %			
	Произв. сектор	Покупка активов	Банковский сектор	Госгарантии
Россия	11	5	84	-
США	11	19	20	50
Великобритания	54	8	-	39
Франция	89	-	-	11
Германия	20	-	20	60
Китай	100	-	-	-

Существенно поддержало бы строительство и уменьшило бы влияние финансового кризиса на экономику страны увеличение ипотечного кредитования. В России доля ипотечных кредитов составляет всего 2 % от ВВП, тогда как даже в странах, приступивших к реформированию экономики вместе с нами, эта доля выше: Украина — 3 %, Чехия и Болгария — 7 %, Венгрия — 11 %. В странах Европы доля ипотечного кредитования по сравнению с ВВП значительно выше: от 18 % в Италии до 83 % в Великобритании и 102 % в Швейцарии. Соответственно, ниже объемы ипотечных кредитов на душу населения. В России около 5800 руб., в Швейцарии в 408 раз больше, а США, которые относятся к странам с либеральной рыночной экономикой, больше в 1582 раза по сравнению с Россией. В странах, где государство более активно регулирует финансово-экономические процессы, объемы ипотечного кредитования на душу населения составляют: во Франции — 11 800 евро, в Германии — 14 300 евро. Для того чтобы российские банки могли не только в условиях кризиса активно участвовать в ипотечных программах, необходимо внести изменения в законодательство, прежде всего, требования Банка России по нормативам

ликвидности и формированию необходимых резервов, а также включить ипотечные закладные в список активов, под которые возможно кредитование в Банке России.

В рыночной экономике регион — экономическая подсистема — региональный хозяйственный комплекс с сильной взаимосвязанностью основных секторов, с возрастанием влияния доходов и платежеспособного спроса на региональное производство, потребление и инвестиции, развитие социальной сферы, а также влияние реального сектора экономики на занятость и доходы. Существенные резервы развития региона в средствах Федерального инвестиционного фонда рассматриваются в новом законе о концессиях, позволяющем бизнесменам брать в аренду не подлежащие приватизации объекты, в создании особых экономических зон [10, с. 36]. Регион, как рынок, испытывает влияние внешних конкурирующих и дополняющих рынков товаров, труда и капитала. В регионе осуществляется воспроизводство регионального продукта, капитала, природных ресурсов. Воспроизводственный процесс охватывает движение материальных и финансовых потоков между основными секторами экономики страны и региона. Ограниченный набор производств в регионе является следствием социально-исторических условий, низкой экономической эффективности отдельных производств, научно-технических отставаний.

Развитие общества увеличило его производительные, материальные и человеческие ресурсы, изменило подход людей к направлению развития, пониманию его цели. Произошла смена концепции социального развития, в основе которой качество жизни — уровень развития и степень удовлетворения всего комплекса потребностей и интересов людей. Измерителем является оценка развития человеческого потенциала. В России существенно ниже продолжительность жизни, образованность населения и материальное благосостояние по сравнению с развитыми странами. Слабая мотивация к инвестиционной деятельности связана с уровнем оплаты труда, который на порядок ниже чем, например, в США: в России 0,1 единиц на 1 единицу продукции и, соответственно, в США 1,2 на 1.

Перечисленное не охватывает всех уроков кризиса. Нужен более системный и обстоятельный анализ. Очевидно, что необходимо стимулировать внутренний спрос; обеспечить сбалансированность реального и финансового секторов экономики; провести капитализацию; разработать и использовать в прогнозно-аналитических исследованиях новые макроэкономические индикаторы инвестиционного процесса, выполняющие индикативно-прогностические и диагностические функции для формирования рациональной стратегии инвестирования в реальный сектор экономики в привязке к изменениям общеэкономической конъюнктуры и условий функционирования инвестиционных проектов.

С учетом многообразия факторов, вызывающих изменения инвестиционной деятельности (политических, социально-экономических, финансовых, организационно-правовых, экономико-географических и др.), необходимы индикаторы, сориентированные на отслеживание видовой структуры инвестиций в основной капитал, производство и потребление основных видов изделий и материалов, ресурсной насыщенности инвестиционного рубля, показателей, характеризующих финансовую ситуацию и изменение условий сбыта продукции в отдельных сегментах рынка, доходности, конкурентоспособности и устойчивости организаций.

Цели развития реального сектора связаны с переходом национальной экономики к постиндустриальному типу развития, предполагающему новые энергосберегающие технологии, новые виды производств с низкой энергоемкостью, которые будут оказывать свое влияние на объем и структуру энергопотребления [11, с. 11].

Развитие реального сектора определяет социально-экономические индикаторы — критерии оценки двух видов:

- социальные (охрана здоровья, улучшение природной среды обитания, улучшение питания, улучшение жилищно-бытовых условий, обеспечение товарами, повышение качества труда, доступность информации, обеспечение досуга и отдыха и др.);
- экономические (развитие рыночных механизмов, инвестиционный потенциал, доходность, межбюджетные отношения, инновационный потенциал, конкурентоспособность).

Формирование и развитие реального сектора является решением комплексной многоуровневой проблемы, которая на макроуровне имеет стратегическую, связанную с технологической многоукладностью экономики необходимость качественного изменения технологического уклада в процессе складывающихся рыночных отношений, завершением кризисных явлений и стабилизацией, переходом к новым механизмам государственного управления.

Таким образом, чтобы извлечь уроки из финансового кризиса и выйти на путь качественных изменений, необходимо дополнить действующие антикризисные программы и внести в них существенные коррективы по следующим основным направлениям.

1. Выделить 5 комплексов: производственно-экономический, социально-экономический, военно-промышленный, агропромышленный, инвестиционный. Разработать сбалансированные прогнозы по их развитию до 2050–2060 гг., учитывающие укладность экономики, структуру материального производства, материальные и финансовые потоки между ними, обеспечение национальной и экономической безопасности России.

Приступить к формированию в производственно-экономическом, военно-промышленном, агропромышленном комплексах крупных технологических агломераций, определяющих на 40–60 % структуры экономики — скелет экономики страны. Технологические агломерации создаются в виде концернов, холдингов, финансово-промышленных групп, в том числе государственно-частного партнерства.

2. Внести изменения в направления использования государственных средств, существенно увеличив вложения в производственный сектор и государственные гарантии, ипотечное кредитование. Изменить законодательство, регламентирующее требования банка России по нормативам ликвидности, формированию резервов, госгарантий по выдаче целевых кредитов и субсидированию процентных ставок по этим кредитам, включать ипотечные закладные в активы, под которые возможно кредитование.

3. Разработать Программу капитализации по всем сегментам и секторам экономики с оценкой материальных (земля, недвижимость) и нематериальных (интеллектуальный потенциал) активов.

4. Разработать в соответствии с Социальной доктриной России социальные стандарты, ориентированные на повышение качества жизни и развитие человеческого потенциала. Пересмотреть в сторону увеличения уровень оплаты труда как основы стимулирования внутреннего спроса.

5. Изменить государственную политику в отношении размещения производственных сил, научного сопровождения, инженерного обеспечения, финансового аудита, фундаментальной и отраслевой науки. Отказаться от сырьевого варианта развития и поставить экономику на инновационные рельсы. Разработать систему

стимулов для частных инвесторов для поддержки всех элементов инновационного процесса при активной позиции государства.

Список литературы

1. Асаул А. Н. Финансовый кризис в России: причины и последствия // Экономическое возрождение России. 2009. № 2 (20). С. 3–7.
2. Владимирский Е. А. Мировая экономика на рубеже веков: противоречия, тенденции развития // Экономическое возрождение России. 2006. № 3 (9). С. 31–36.
3. Данилевич Я. Б., Коваленко А. Н. Энерго- и ресурсосбережение – условие и фактор экономического возрождения // Экономическое возрождение России. 2006. № 2 (8). С. 8–15.
4. Дубенецкий Я. Н. Финансовый кризис – некоторые истоки и уроки // Экономическое возрождение России. 2009. № 2 (20). С. 42–49.
5. Леонтьев Б. Б. Факторы непрозрачности кризиса // Экономическое возрождение России. 2009. № 2 (20). С. 22–41.
6. Манаков Л. Ф., Фалтинский Р. А. Кризис в инвестиционно-строительной сфере: истоки, угрозы, новые возможности // Экономическое возрождение России. 2008. № 1 (19). С. 58–70.
7. Мартиросов В. Г. О кризисе // Экономическое возрождение России. 2009. № 2 (20). С. 17–21.
8. Павлов К. В. Инвестиции и инновации интенсивного и экстенсивного типа // Экономическое возрождение России. 2009. № 2 (20). С. 50–59.
9. Симчера В. М. В России денег хватает, в России дефицит эффективных решений // Экономическое возрождение России. 2008. № 3 (17). С. 28–37.
10. Чичканов В. П. Место России в формировании глобального партнерства во имя развития // Экономическое возрождение России. 2006. № 2 (8). С. 34–36.
11. Якутин Ю. В. Энергетическая безопасность страны в условиях глобализации хозяйственной жизни // Экономическое возрождение России. 2008. № 1 (15). С. 7–11.

The list of the literature

1. Asaul A. N. Financial crisis in Russia: the reasons and consequences // Economic revival of Russia. 2009. N 2 (20). P. 3–7.
2. Vladimirovsky E. A. Economic on a boundary of centuries: contradictions, development trends // Economic revival of Russia. 2006. N 3 (9). P. 31–36.
3. Danilevich J. B. Condition and the factor of economic revival // Economic revival of Russia. 2006. N 2 (8). P. 8–15.
4. Dubenetskiy J. N. A financial crisis some sources and lessons // Economic revival of Russia. 2009. N 2 (20). P. 42–49.
5. Leontiev B. B. Factor of opacity of crisis // Economic revival of Russia. 2009. N 2 (20). P. 22–41.
6. Manakov L. F., Faltinsky R. A. Crisis in building sphere: sources, the threats, new opportunities // Economic revival of Russia. 2008. N 1 (19). P. 58–70.
7. Matirosov V. G. About crisis // Economic revival of Russia. 2009. N 2 (20). P. 17–21.
8. Paul K. V. Investment and innovations of intensive and extensive type // Economic revival of Russia. 2009. N 2 (20). P. 50–59.
9. Simchera I. M. In Russia of money suffices, in Russia deficiency of effective decisions // Economic revival of Russia. 2008. N 3 (17). P. 28–37.
10. Chichkanov I. I. The Place of Russia in formation of global partnership in a name of development // Economic revival of Russia. 2006. N 2 (8). P. 34–36.
11. Yakutin I. Y. Power safety of the country in conditions of economic life // Economic revival of Russia. 2008. N 1 (15). P. 7–11.